BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2855-9/21
Mostar, 24. 11. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja CLK INTERPROMET d.o.o. Doboj Istok, broj: 1-0510/21 od 05. 10. 2021. godine uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 18518/21 od 01. 10. 2021. godine u u predmetu javne nabave: *Ležajevi*, ugovornog tijela Rudnik mrkog uglja Banovići d.d. Banovići, na temelju članka 97. i članka 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 24. 11. 2021. godine, donosi

Z A K LJ U Č A K

1. Odbacuje se žalba ponuditelja CLK INTERPROMET d.o.o. Doboj Istok zbog nedostatka aktivne legitimacije.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Rudnik mrkog uglja Banovići d.d. Banovići (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka donio na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 18518/21 od 01. 10. 2021. godine u u predmetu javne nabave: *Ležajevi*.

Ponuditelj CLK INTERPROMET d.o.o. Doboj Istok (u daljnjem tekstu; **Žalitelj**) je dana 05. 10. 2021. godine uložio žalbu, broj: 1-0510/21 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj navodi da je nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuditelja utvrdio da je

ponuda istog neprihvatljiva, te je ustanovio da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje prilikom ocjene i evaluacije ponuda Izabranog ponuđača jer ista nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, tenderskom dokumentacijom, niti sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Tako kao razlog neprihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja RIFAMM d.o.o. Tuzla vidi u tome što navodno za stavku pod rednim brojem 13 Obrasca za cijenu ponude iz Aneksa 3 ponudio robu ležaj koji ne odgovara traženim tehničkim specifikacijama. te da ponuđeni ležaj pod rednim brojem 274 nije dostavio odgovarajući certifikat o inspekciji EN10204-3.1. na kojem nije naveden serijski broj ležaja za koji se izdaje certifikat koji je prateći dokument uzorka koji je predat uz ponudu, a kao zadnji odnosno treći žalbeni navod ističe da je izabrani ponuditelj za stavku pod rednim brojem 407. ponudio ležaj koji ne odgovara stvarnoj cijeni na tržištu, pa smatra da se radi o neprirodno niskoj cijeni ponuđenog ležaja.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 19385/21 od 13. 10. 2021. godine navodi kako prvi i drugi žalbeni navod iz žalbe žalioca ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što se odlučivalo o navodima žalioca na Uredu za razmatranje žalbi gdje je doneseno Rješenje broj: JN2-03-07-1-1509-7/21 od 07. 9. 2021 godine, pa smatra da se radi o navodima koji su apsolutno neosnovani i neutemeljeni, koja je svrha odlučivanja u postupku u kojem je doneseno konačno rješenje i protiv kojeg nije dozvoljena žalba.

Treći žalbeni navod koji se odnosi na pojedinačnu cijenu u ponudi je neblagovremen i nedopušten iz razloga što je žalitelj vršio uvid u ponudu dana 04.03.2021 godine, što dokazuje potpisanim zapisnikom broj:30Z/21 od 04.03.2021 godine strane žalioca te od tada nije utvrdio nikakav nedostatak u cijeni koji bi mogao uticati na postupak niti je pokrenuo žalbeni navod koji se odnosi na cijenu ponude. Tek nakon okončanja postupka donošenja odluke o izboru najboljeg ponuđača od 01.10.2021 godine, koju je ugovorni organ donio na osnovu najpovoljnije jedinične cijene ponuđač ulaže između ostalih i žalbu na pojedinačnu cijenu ležaja.

U skladu sa naprijed navedenim, ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi u žalbi Žalitelja neosnovani i neutemeljeni, te da ih kao takve Ured za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar treba odbiti uključujući i troškove u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2855-4/21 od 19. 10. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio dopunu žalbe, broj: 1-2510/21 od 25. 10. 2021. godine u kojem navodi da u cijelosti ostaje kod žalbenih navoda i osporava izjašnjenje ugovornog tijela kao neosnovano i paušalno, pa predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj RIFAMM d.o.o. Lukavac (u daljnjem tekstu: izabrani ponuditelj) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2855-5/21 od 19. 10. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je izabrani ponuditelj dostavio odgovor na žalbu, broj: 2610-MH/21 od 26. 10. 2021. godine u kojem navodi: Prvi i drugi žalbeni navod već su bili predmet spora pred Uredom za razmatranja žalbi koji je donio

svoju odluku po tom pitanju Rješenjem, broj: JN2-03-07-1-1509-7/21, pa samim tim je potpuno besmisleno, nekorektno i neprofesionalno izjavljivati žalbu sa žalbenim navodima po kojima je već donesena odluka, tako da je po ovim žalbenim navodima svaki komentar suvišan. Što se tiče trećeg žalbenog navoda, isti smatra apsolutno neosnovanim, smatra da žalitelj samo pokušava odužiti trajanje ovog postupka što je duže moguće.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdilo da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja** kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na osnovu članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.

Naime, u obrazloženju osporavane odluke ugovornog tijela, broj: 18518/21 od 01. 10. 2021. godine navodi se da je ponuda žalitelja neprihvatljiva iz sljedećih razloga:

- U aneksu 3 – Obrazac za cijenu ponude za stavke od 407. do 453. navedeni su proizvođači robe: FAG, TIMKEN, TORR, GPZ za koje nisu dostavljeni zahtijevani ISO certifikati, što nije u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije.
- Na stranicama od 92. do 111. ponude dostavljeni su certifikati EN 10204-2.1 i EN 10204-3.1 ali nisu dostavljena testiranja za svaku navedenu stavku koja se moraju izvršiti u akreditiranoj laboratoriji prema ISO/IEC 17025, odnosno dostavljeni su EN certifikati ali nisu dostavljeni izvještaji o ispitivanju, što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
- Na stranici 77. i 78. ponude navedeni su podaci za firme koje nisu proizvođači predmetne robe.

Člankom 97. ZJN propisano je: „*Žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovoga Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.*"

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu (a da pri tome navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom), to ovo tijelo ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj nije podnio valjanu ponudu, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i ne konkretiziranim, usljed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog tijela izbora najpovoljnijeg ponuditelja, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog tijela.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu (a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela.

U konačnici prednje iznesenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, utvrdilo da žalitelj nije učinio vjerojatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabave, zbog postupanja ugovornog tijela, bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta.

Ovo tijelo je predmetni zaključak donijelo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 1 3 U 033957 19 U od 06. 04. 2021. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno: *„U skladu sa citiranom odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizlazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizlazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona.“*

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. ZJN, ovo tijelo je odlučilo kao u dispozitivu ovog zaključka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Uputa o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- CLK INTERPROMET d.o.o. Doboj Istok,
- Rudnik mrkog uglja Banovići d.d. Banovići,
- RIFAMM d.o.o. Tuzla,
- Evidencija,
- a/a.